Ф/Судья: Игнатьева М.А.

77RS0004-02-2022-001377-85

1 инст. гр.д. № 2-2536/2022

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**по делу № 33-7550/2023**

**02 марта 2023г. г. Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С.

и судей Грибовой Е.Н., Кочергиной Т.В.,

при помощнике Гельфанд С.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Кочергиной Т.В.

дело по апелляционной жалобе Федякиной А.В. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2022г., которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований 2-2536/2022 по иску Федякиной Алены Васильевны к ПАО Сбербанк о признании кредитного договора незаключенным, исключении сведений из бюро кредитных историй - отказать,

УСТАНОВИЛА:

Федякина А.В., обратилась в суд с иском к ПАО Сбербанк, указывала на то, что 12.09.2021 примерно в 15-30 у нее похитили телефон, в чехле телефона находилась карта ПАО «Сбербанк» по факту хищения было возбуждено уголовное дело, а истец признана потерпевшей. В результате хищения, неустановленным лицом на истца оформлен кредит в размере сумма, и указанные денежные средства были сняты со счета, истец не имела намерений заключать спорный договор. В связи с этим, истец просила признать кредитный договор № . от 12.09.2021 г. незаключенным, удалить сведения о кредитном договоре из БКИ.

Представитель истца в судебное заседание суда первой инстанции явился, заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк в судебное заседание суда первой инстанции явился, иск не признал, представил и поддержал письменные возражения по заявленным требованиям.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2022г. в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе Федякина А.В. выражает несогласие с данным судебным решением, считая его незаконным и необоснованным.

В судебное заседание судебной коллегии представитель ответчика ПАО Сбербанк – фио явился, просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Иные лица в заседание судебной коллегии не явились, извещены надлежащим образом с соблюдением требований закона. Судебная коллегия в соответствии со ст. 167 ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав представителя ответчика ПАО Сбербанк – фио, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на нее, в соответствии с [ч. 1 ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=479B706FCAB14DC89E3FDDE9A6D0D60964F9B409211CF2DD1074551B2F651C3AE6AF7FF1CDa4sCQ) ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены обжалуемого решения не имеется.

В силу [ч. 1 ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=7039F56E444731591CE3EB5D9D492BB5756AC12E3C622D099EA64E60990FC5346D8D76ED0C32KBR) ГПК РФ, [п. 46](consultantplus://offline/ref=7039F56E444731591CE3EB5D9D492BB57661C62E396C2D099EA64E60990FC5346D8D76EE0E2D269D30KCR) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу ч. 1 и ч. 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Суд может отказать в признании сделки недействительной, если заблуждение, под влиянием которого действовала сторона сделки, было таким, что его не могло бы распознать лицо, действующее с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств и особенностей сторон.

Согласно ч. 1 ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

В силу ч. 2 ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 12.09.2021 примерно в 15-30 у истца похитили телефон, в чехле телефона находилась карта ПАО «Сбербанк» по факту хищения было возбуждено уголовное дело, а истец признана потерпевшей. В результате хищения, неустановленным лицом на истца оформлен кредит в размере сумма, и указанные денежные средства были сняты со счета.

29.06.2011 истец обратился в банк с заявлением на банковское обслуживание. 05.07.2018 истец обратился в банк с заявлением на получение дебетовой карты .. номер счета карты № ., в последующем карта была перевыпущена на карту № . без изменения счета карты. Так же, к указанной банковской карте банком по волеизъявлению истца была подключена услуга «Мобильный банк» к номеру телефона телефон, что не оспаривалось истцом в ходе заседания, а также подтверждается сведениями из АС Банка о подключении услуги «Мобильный банк» к банковской карте .. 12.09.2021 истец самостоятельно в мобильном приложении осуществил удаленную регистрацию в системе «Сбербанк Онлайн» по номеру телефона телефон, подключённому к услуге «Мобильный банк», получил в смс-сообщении пароль для регистрации в системе «Сбербанк-Онлайн». Истцом использована карта № . и верно введен пароль для входа в систему.

12.09.2021 между сторонами заключен оспариваемый договор в офертно-акцептном порядке, путём совершения сторонами последовательных действий: подтверждения клиентом одобренных банком условий кредита в системе «Сбербанк Онлайн» и подразделении банка, в том числе с использованием мобильного рабочего места; подписания индивидуальных условий кредитования собственноручной подписью/аналогом собственноручной подписи; зачисления банком денежных средств на счёт клиента.

29.06.2011 года между сторонами был заключен договор банковского обслуживания № . на основании поданного истцом заявления (ДБО).

Истец является держателем банковской кары ПАО Сбербанк . номер на рублёвый счет № ., которой были зачислены кредитные денежные средства по оспариваемому договору (банковская карта).

Указанный счет банковской карты открыт в рамках договора банковского обслуживания. Отношения сторон согласно п.п. 1.10, 3.1.2 Условий ДБО регулируются Условиями банковского обслуживания, Условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк.

С использованием карты клиент получает возможность совершать определенные ДБО операции по своим счетам карт, счетам, вкладам и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания (пп. 1.1 Приложения 1 Условий ДБО).

Как следует из заявления на банковское обслуживание, заявления на получение банковской карты, истец подтвердила свое согласие с Условиями банковского обслуживания, Условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты, Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт и Тарифами ПАО Сбербанк и обязалась их выполнять.

ПАО Сбербанк оказывает банковские услуги физическим лицам на основании Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк (Условия ДБО, УДБО).

Подписывая заявление на банковское обслуживание, истец подтвердил свое согласие с УДБО и обязался их выполнять.

В соответствии с п. 1.15 ДБО банк имеет право в одностороннем порядке вносить изменения в ДБО с предварительным уведомлением клиента не менее чем за 15 рабочих дней в отчете по счету карты, и/или через информационные стенды подразделений банка, и/или официальный сайт банка.

Истец, с момента заключения ДБО не выразил своего несогласия с изменениями в условия ДБО и не обратился в банк с заявлением на его расторжение, таким образом, банк посчитал, что получено согласие истца на изменение условий ДБО. Как указывает ответчик, на момент заключения спорного кредитного договора действовала редакция ДБО от 06.09.2021 года.

Основания и порядок предоставления услуг через удалённые каналы обслуживания предусмотрен приложением № 1 к ДБО правила электронного взаимодействия урегулированы Приложением № 3 к ДБО

В силу Приложения №1 к ДБО клиентам, заключившим ДБО, услуга «Сбербанк Онлайн» подключается с полной функциональностью, т.е. с возможностью оформления кредита.

При этом, в соответствии с п. 3.8. Приложения № 1 к Условиям банковского обслуживания электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием аналога собственноручной подписи/простой электронной подписью, признаются банком и клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде. Согласие клиента заключить предлагаемый договор/направление клиентом банку предложения заключить кредитный договор/направление клиентом банку заявления на страхование для заключения банком в отношении него договора страхования по программе страхования банка, может быть оформлено в форме электронного документа, подписанного аналогом собственноручной подписи/простой электронной подписью.

Порядок функционирования системы «Сбербанк Онлайн» позволяет достоверно установить, что формируемые и передаваемые внутри системы «Сбербанк Онлайн» электронные документы исходят от сторон по договору.

В силу п. 2 Приложения № 3 к Условиям ДБО документы в электронном виде могут подписываться клиентом вне подразделений банка на официальном сайте банка и в системе «Сбербанк Онлайн» - простой электронной подписью, формируемой одним из следующих способов: посредством нажатия клиентом на кнопку «Подтвердить» и проведения успешной аутентификации клиента на основании ввода им корректного ключа простой электронной подписи на этапе подтверждения операции в порядке, определенном в п. 4 настоящих Правил электронного взаимодействия.

Согласно п. 1.5 Условия ДБО в рамках комплексного банковского обслуживания банк предоставляет клиенту возможность получать в подразделениях банка и/или через удаленные каналы обслуживания и/или вне подразделений банка с использованием мобильного рабочего места банковские продукты и пользоваться услугами банка/третьих лиц, в том числе партнеров банка и дочерних обществ банка, при условии прохождения клиентом успешной идентификации и аутентификации (если иное не определено ДБО).

В соответствии с п. 3.9.1 Условий ДБО в рамках ДБО клиент имеет право заключить с банком кредитный договор вне подразделений банка, а также с использованием системы «Сбербанк Онлайн», официального сайта банка, устройств самообслуживания банка и электронных терминалов у партнеров, в целях чего клиент имеет право: обратиться в банк с заявлением-анкетой на получение потребительского кредита; инициировать заключение кредитного договора, которое производится путем направления клиентом в банк предложения о заключении кредитного договора в виде индивидуальных условий кредитования по потребительскому кредиту в соответствии с общими условиями предоставления, погашения и обслуживания кредитов для физических лиц по продукту потребительский кредит, опубликованными на официальном сайте банка и размещенными в подразделениях банка, осуществляющих операции кредитования физических лиц, и последующего акцепта банком полученных ИУК; после подписания индивидуальных условий кредита Клиент имеет возможность сохранить их на собственном устройстве, а в течении срока действия кредитного договора направить на адрес электронной почты, указываемой клиентов при инициировании такой операции.

12.09.2021 в 16:13:33 истец осуществила вход в систему «Сбербанк Онлайн» и используя одноразовые смс-пароли, в порядке, предусмотренном п. 3.9.1 Условий ДБО, в 16:18:11 подписала и направила в банк заявление-анкету на получение кредита сумме сумма, ознакомилась и согласилась с существенными условиями кредитного договора (суммой, сроком кредита, интервалом процентной ставки), согласованными с банком, подтвердив ознакомление и согласие простой электронной подписью (вводом одноразового пароля, направленного банком на номер мобильного телефона истца), в 16:22:05 подписала индивидуальные условия кредитования простой электронной подписью, подтвердила получение кредита в размере сумма, выданных на срок 60 месяцев под 15,9 % годовых.

Согласно п. 1.8 Приложения № 1 к Условиям ДБО Банк информирует Клиентов о мерах безопасности при работе в удаленных каналах обслуживания, рисках Клиента и возможных последствиях для Клиента в случае несоблюдения им мер информационной безопасности, рекомендованных Банком.

В соответствии с п.п. 4.11 Условий по картам, п.п. 1.9, 1.13 Условий ДБО, п.3.20.1 Приложения № 1 к Условиям ДБО, п. 4.11 Условий по картам Держатель карты обязуется: не сообщать ПИН, контрольную информацию, логин (идентификатор пользователя), постоянный/одноразовый пароли, пароль Мобильного устройства, в памяти которого сохранены номер и срок действия NFC-карты, не передавать карту (ее реквизиты) третьим лицам, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты; нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН, логина и постоянного/одноразовых паролей, кодов, сформированных на основании биометрических данных держателя карты; нести ответственность за все операции с картой (реквизитам карты), совершенные до момента получения Банком уведомления об утрате карты; обязуется ознакомиться с мерами безопасности и неукоснительно их соблюдать, хранить в недоступном для третьих лиц месте и не передавать другим лицам свои идентификатор пользователя, постоянный пароль и одноразовые пароли; выполнять условия договора.

Согласно п. п. 4.22, 6.4, 6.5, 6.8-6.10 Условий ДБО, п. п. 3.19.2 Приложения № 1 к Условиям ДБО, Памятке по безопасности при использовании Удаленных каналов обслуживания Банка (Приложение № 2 к Условиям ДБО): банк не несет ответственности за ошибки клиента или дублирование какого-либо из данных им поручений или распоряжений. В случаях необоснованного или ошибочного перечисления клиентом денежных средств получателям клиент самостоятельно урегулирует вопрос возврата средств с их получателями; банк не несет ответственности в случае если информация о карте, ПИНе, контрольной информации клиента, логине (идентификаторе пользователя), паролях системы «Сбербанк Онлайн», коде клиента станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения Клиентом условий их хранения и использования; банк не несет ответственности за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и ДБО процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами; банк не несет ответственности в случаях невыполнения клиентом условий ДБО; ответственность банка перед клиентом ограничивается документально подтвержденным реальным ущербом, возникшим у клиента в результате неправомерных действий или бездействия банка, действующего преднамеренно или с грубой неосторожностью. Ни при каких обстоятельствах банк не несет ответственности перед клиентом за какие-либо косвенные, побочные или случайные убытки, или ущерб (в том числе упущенную выгоду), даже в случае, если он был уведомлен о возможности возникновения таких убытков или ущерба; клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях банка, через устройства самообслуживания, систему «Сбербанк Онлайн», контактный центр банка посредством смс-банк (Мобильный банк), электронные терминалы у партнеров, с использованием предусмотренных условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации; банк не несет ответственность за последствия компрометации логина (идентификатора пользователя), постоянного и/или одноразовых паролей клиента, а также за убытки, понесенные клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц; в случаях необоснованного или ошибочного перечисления клиентом средств получателям через систему «Сбербанк Онлайн» клиент самостоятельно урегулирует вопрос возврата средств с их получателями; клиент обязуется хранить в недоступном для третьих лиц месте и не передавать другим лицам свои логин (идентификатор пользователя), постоянный пароль и одноразовые пароли. Перед вводом в системе «Сбербанк Онлайн» одноразового пароля, полученного в смс-сообщении посредством смс-банка (Мобильный банк) и/или в Push-уведомлении, в обязательном порядке сверить реквизиты совершаемой операции с реквизитами, указанными в смс-сообщении или в Push-уведомлении, содержащем одноразовый пароль. Вводить пароль в cистему «Сбербанк Онлайн» только при условии совпадения реквизитов совершаемой операции с реквизитами в смс-сообщении или Push-уведомлении, содержащем одноразовый пароль, и согласии с проводимой операцией; при получении от банка смс-сообщения на номер мобильного телефона клиента или Push-уведомления с одноразовым паролем внимательно ознакомьтесь с информацией в сообщении/уведомлении: все реквизиты операции в направленном Вам сообщении/уведомлении должны соответствовать той операции, которую Вы собираетесь совершить. Только после того как Вы убедились, что информация в этом смс-сообщении/Push-уведомлении корректна, можно вводить пароль. Помните, что, вводя одноразовый смс-пароль, Вы даёте банку право и указание провести операцию с указанными в смс-сообщении/Push-уведомлении реквизитам. Ни при каких обстоятельствах не сообщайте свои пароли никому, включая сотрудников банка; мошеннические смс-сообщения/Push-уведомления, как правило, информируют о блокировке банковской карты, о совершенном переводе средств или содержат другую информацию, побуждающую клиента перезвонить на указанный в смс-сообщении/Push-уведомлении номер телефона для уточнения информации. Перезвонившему держателю карты мошенники представляются сотрудниками службы безопасности банка, специалистами службы технической поддержки и в убедительной форме предлагают срочно провести действия по разблокировке карты, по отмене перевода и т.п., в зависимости от содержания смс-сообщения/Push-уведомления. В случае получения подобных смс-сообщений/Push-уведомлений настоятельно рекомендуем Вам не перезванивать на номер мобильного телефона, указанный в смс-сообщении/Push-уведомлении; не предоставлять информацию о реквизитах карты или об одноразовых паролях, в т.ч. посредством направления ответных смс-сообщений/Push-уведомлений не проводить через устройства самообслуживания никакие операции по инструкциям, полученным по Мобильным устройствам. Если полученное смс-сообщение/Push-уведомление вызывает любые сомнения или опасения, необходимо обратиться в контактный центр банка по официальным телефонам, номера которых размещены на оборотной стороне карты или на официальном сайте банка.

Согласно ч. 1 ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, дав оценку собранным доказательствам по делу в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 154, ч. 1 ст. 160, ст. ст. 166-167, 178-179, 307, 309-310, ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 420, ст. ст. 809-811, 819, 845, 850,847-849, ГК РФ, п. 2 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», п.п. 1.5, 2.10, 3.3 Положениями об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием (утв. Банком России 24.12.2004 г. № 266-П), п.п. 1.9, 2.3, 1.15, 1.24 Положения Банка России от 19.06.2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», ч. 1 ст. 5, ч. 10 ст. 7 Федерального закона «О национальной платежной системе» от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ, и условиями кредитного договора, обоснованно исходил из того, что процедура заключения спорного кредитного договора проведена в полном соответствии с действующим законодательством, определил, что спорный кредитный договор был заключен в офертно-акцептном порядке путем направления истцом в банк заявки на получение кредита и акцепта со стороны банка путем зачисления денежных средств на счет клиента, принимая во внимание, что порядок электронного взаимодействия, возможность заключения сделок путём подписания клиентом документов аналогом собственноручной подписи/равнозначность подписанных простой электронной подписью документов, с использованием системы «Сбербанк-Онлайн» урегулированы договором между сторонами.

Учитывая, что стороны выразили свое согласие по всем существенным условиям договора, суд не нашел оснований для признания кредитного договора № . от 12.09.2021г. незаключенным, поскольку заключение договора проводилось с использованием данных истца, с введением корректных кодов подтверждения, которые являются аналогом собственноручной подписи истца, полученных ею на свой номер мобильного телефона, к которому истцом самостоятельно была подключена услуга «Мобильный банк», в свою очередь, ответчик, в соответствии с условиями договора исполнил принятые на себя обязательства по кредитному договору в полном объеме, предоставил истцу денежные средства в сумме сумма

Выводы суда основаны на объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств. Все обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом правильно. В решении дана надлежащая оценка представленным доказательствам, требования ст. 59, 60, 67 ГПК Российской Федерации судом не нарушены.

Довод апелляционной жалобы о том, что истец не заключала 12.09.2021 года с ПАО Сбербанк кредитный договор N ., судебная коллегия отклоняет, поскольку названный довод противоречит фактическим обстоятельствам дела, а потому не может повлечь отмену решения суда.

Судом установлено истец Федякина А.В. с помощью системы «Сбербанк Онлайн» направила банку оферту на заключение кредитного договора, используя коды подтверждения, являющиеся аналогом собственноручной подписи клиента, направленные банком на её мобильный телефон, пройдя процедуры идентификации, таким образом своими последовательными действиями совершила все действия, необходимые для заключения договора. Все вышеперечисленные операции были совершены с использованием не только телефона истца Федякиной А.В., но и реквизитов банковской карты и системы "Сбербанк Онлайн", что позволило суду прийти к выводу о самостоятельном проведении истцом таких операций. Кредитный договор заключен сторонами путем составления одного электронного документа, что соответствует положениям ст. 434 ГК РФ, в связи, с чем оснований для признания кредитного договора незаключенным у суда первой инстанции не имелось.

Доводы апелляционной жалобы о наличии уголовного дела, возбужденного по факту мошеннических действий, в рамках которого Федякина А.В. признана потерпевшей, в связи, с чем имеются правовые основания для признания кредитного договора незаключенным, судебная коллегия отклоняет, поскольку заявление истца об имевших место мошеннических действиях неустановленного лица до вступления в законную силу соответствующего приговора суда, в силу ст. 49 Конституции Российской Федерации, носят предположительный характер и не могут быть положены в основу судебного акта по настоящему делу, а также не может сказаться на правах банка, надлежащим образом исполнившего обязательства по предоставлению кредита.

Иные доводы апелляционной жалобы основанием к отмене решения также быть не могут, поскольку были предметом рассмотрения суда первой инстанции, не опровергают выводов суда и не содержат предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=50CE8B7565ABF24460379E74D5036B49E8673D390DAA9FA87ED3954003CE9741E7413BF251I1B8O) ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, направлены на иное толкование норм права и оценку добытых судом доказательств, надлежащая оценка которым дана в решении суда первой инстанции, с которой судебная коллегия соглашается. Оснований для иной правовой оценки судебная коллегия не имеет. Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется.

Решение суда отвечает требованиям [ст. ст. 194](consultantplus://offline/ref=50CE8B7565ABF24460379E74D5036B49E8673D390DAA9FA87ED3954003CE9741E7413BF1541C5094IEB0O) - [198](consultantplus://offline/ref=50CE8B7565ABF24460379E74D5036B49E8673D390DAA9FA87ED3954003CE9741E7413BF1541C5096IEBAO) ГПК РФ и положениям [Постановления](consultantplus://offline/ref=50CE8B7565ABF24460379E74D5036B49E86638380CAF9FA87ED3954003ICBEO) Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении".

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

На основании изложенного руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 05 сентября 2022г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Федякиной А.В. – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**